



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

1 St-1390/2019-42

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom Kreditna unija Kaptol u stečaju, Zagreb, Nova Ves 10, OIB: 88079198878, odlučujući o prijedlogu predlagatelja Nevenke Perković, iz Zagreba, Gorenci 34, OIB: 91937549841, i Ružice Perković, iz Zagreba, Prilesje, V. Odvojak 6, OIB: 19782496905, 3. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog predlagatelja Nevenke Perković, iz Zagreba, Gorenci 34, OIB: 91937549841, i Ružice Perković, iz Zagreba, Prilesje, V. Odvojak 6, OIB: 19782496905, za upis stečajne mase iza dužnika Kreditna unija Kaptol u stečaju, Zagreb, Nova Ves 10, OIB: 88079198878, u sudski registar.

Obrazloženje

Predlagatelji Nevenka Perković, iz Zagreba, Gorenci 34, OIB: 91937549841, i Ružica Perković, iz Zagreba, Prilesje, V. Odvojak 6, OIB: 19782496905, su u podnesku od 21. rujna 2020. i 9. listopada 2020. u bitnome naveli da je nad dužnikom Kreditna unija Kaptol u stečaju, Zagreb, Nova Ves 10, OIB: 88079198878, ovosudnim rješenjem St-1390/19 od 18. veljače 2020. istovremeno je otvoren i zaključen stečajni postupak te da je dužnik brisan iz sudskog registra, pa ne može više biti stranka u postupku, već umjesto njega stranka može biti samo njegova stečajna masa. Predlagatelji u svojstvu tužitelja vode parnični postupak protiv dužnika pod poslovnim brojem P-1534/20. Nadalje, predlagatelji su u ovosudnom postupku St-2661/18 koji se vodi protiv AGRAM-KAPTOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 10, OIB: 97488511912, zatražili status izlučnih vjerovnika s obzirom da su se sredstva iz stečajnog dužnika prebacivala na tu tvrtku. Predlažu da sud pozove stečajnog upravitelja na preuzimanje parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu u ime i za račun stečajnog dužnika s obzirom da je bivša punomoćnica dužnika na ročištu 16. siječnja 2020. navela kako ima potraživanja od trećih osoba i da se vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja. Predlažu upis stečajne mase iza dužnika u sudski registar.

Stečajni upravitelj se u podnesku od 30. studenog 2020. očitovao na navode predlagatelja te je naveo kako je od predlagatelja zatražio dokaze o imovini koja bi činila stečajnu masu, međutim predlagatelji nisu dostavili dokaze o imovini iako smatraju da stečajna masa postoji, ali ne znaju od koje imovine se sastoji. Parnica koju predlagatelji vode pod poslovnim brojem P-1534/20 ne može se nastaviti temeljem čl. 165. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje:SZ) s obzirom da nije ispitana na ispitnom ročištu jer isto nije niti zakazano s obzirom na istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom. U navedenom postupku dužnik je tuženik, a predmet postupka je isplata ovdje predlagatelju. Stečajni upravitelj je u više navrata pokušao stupiti u kontakt sa bivšim zakonskim zastupnikom dužnika i bivšom punomoćnicom dužnika, te se punomoćnica usmeno očitovala da se postupci odnose na parnice radi isplate koje su pokrenuli vjerovnici, štediša dužnika. Tvrdi da dužnik ne vodi sudske postupke prema trećima radi naplate svojih potraživanja i da je tako greškom navedeno u zapisniku od 16. siječnja 2020. Smatra da nastavak parnice u predmetu pod brojem P-1534/20 nije osnovan razlog za upis stečajne mase s obzirom da se radi o parnici radi isplate u kojoj je dužnik tuženik. Stečajni upravitelj ne podržava prijedlog za upis stečajne mase s obzirom da nema saznanja o nikakvoj imovini u vlasništvu dužnika.

Prijedlog predlagatelja za upis stečajne mase iza dužnika u sudski registar nije osnovan.

Nesporno je da je ovosudnim rješenjem St-1390/19 od 18. veljače 2020. istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak temeljem odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a s obzirom da dužnik nema imovine ni za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka (list 39 do 42 spisa), te je navedeno rješenje po žalbi predlagatelja potvrđeno drugostupanjskom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Pž-1596/20 od 15. svibnja 2020. (list 56 do 57 spisa).

Temeljem čl. 289. st. 4. SZ-a imovina iz stavka 1. toga članka (zadržani iznosi za podjelu stečajnim vjerovnicima, vraćeni iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase te pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu) jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase se mogu voditi sporovi, ako tim zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava. U slučaju iz stavka 4. toga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar (čl. 289. st. 5. SZ-a).

Prema tome, upis stečajne mase u sudski registar je predviđen ukoliko postoji imovina dužnika, te se u ime i za račun mase mogu voditi sporovi.

U konkretnom slučaju predlagatelji kao dokaz o postojanju imovine odnosno vođenju spora dostavljaju poziv za glavnu raspravu Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1534/20 tužitelja – predlagatelja protiv dužnika, a radi isplate (list 72 spisa).

Nadalje, kao dokaz o postojanju imovine ističu izlučno pravo predlagatelja koje su prijavili u stečajnom postupku nad dužnikom AGRAM-KAPTOL d.o.o. u stečaju koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-2661/18 (list 73 do 74 spisa).

Međutim, niti jedan od navedenih dokumenata nije dokaz o postojanju dužnikove imovine. Spor koji se vodi pod poslovnim brojem P-1534/20 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu ne vodi se u ime i za račun stečajne mase, već se vodi protiv dužnika. Osim toga, iz izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u ovosudnom postupku St-2661/18 proizlazi kako su predlagatelji dostavili obavijest o izlučnom pravu u tom postupku te su naveli kako su bili štediše dužnika koji im nije isplatio štedne uloge, a jedina poveznica tih dviju društava su isti prijašnji zakonski zastupnici društava, te im stečajni upravitelj u tom postupku nije priznao pravo izlučnih vjerovnika.

Prema tome, nema nikakvog dokaza o postojanju imovine dužnika niti o postojanju dužnikovog potraživanja prema trećim osobama, da bi bile ostvarene pretpostavke za upis stečajne mase u sudski registar. Činjenica što je punomoćnica dužnika na ročištu 16. siječnja 2020. navela da dužnik ima potraživanja od trećih osoba i da se vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja nije dokaz o postojanju imovine dužnika, tim više što je stečajna upraviteljica od bivše punomoćnice dužnika dobila očitovanje da dužnik ne vodi sudske postupke prema trećim osobama radi naplate svojih potraživanja te da je to greškom navedeno u zapisniku od 16. siječnja 2020., već da se radi o parnicama radi isplate koje su pokrenuli vjerovnici, štediše dužnika.

Slijedom navedenog, a s obzirom da nisu ispunjene pretpostavke za upis stečajne mase u sudski registar u smislu odredbe čl. 289. st. 5. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, te su predlagatelji odbijeni s prijedlogom za upis stečajne mase iza dužnika u sudski registar.

U Karlovcu, 3. prosinca 2020.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja. Pravo na posebnu žalbu ima svaki od podnositelja prijedloga (čl. 38.b. st. 3. SZ-a).

Dna:

1. Podnositeljima prijedloga
2. stečajni upravitelj Ana Vidiček, Zagreb
3. e-oglasna ploča suda
4. spis

Broj zapisa: **1789b-52c60**

Kontrolni broj: **0b20d-8947c-026fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.